



ANDMEKAITSE INSPEKTSIOON

Lp pöörduja
teadium@teadium.ee

Teie 18.08.2026

Meie 01.09.2026 nr 2.2-9/26/3268-2

Vastus selgitustaotlusele

Pöördusite Andmekaitse Inspeksiooni poole, kuna Põllumajanduse Registrite ja Informatsiooni Amet (PRIA) jättis Teie hinnangul 17.08.2026 vastusega sisuliselt vastamata Teie 01.07.2026 kirjas toodud küsimustele, mis puudutasid e-PRIA kasutamisel tekkivaid logisid, nende säilitamist ja isikuandmete kaitset. Vastamata jätmisel tugines PRIA avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punktidele 9 ja 10, põhjendades teabe andmata jätmist sellega, et logimise tehniliste üksikasjade avaldamine võiks võimaldada tuvastada infosüsteemi kontrollimehhanismide ulatuse ja neist kõrvale hoidmise võimalused. Pöördumises soovite teada, kuidas antud situatsioonis käituda ning millise seaduse alusel peab andmetöötleja tooma välja detailselt oma õigusliku aluse.

Selgitame esmalt, et logimine võib olla osa infosüsteemi turvameetmetest, mistõttu ei ole logimist ja turvalisust puudutavad küsimused täielikult lahutatavad. PRIA võib piirata juurdepääsu teabele, mille avaldamine paljastaks näiteks selle, milliseid sündmusi süsteem ei tuvasta, kus logimine puudub või kuidas turvakontrollidest kõrvale hoiduda. Sellise teabe suhtes võivad olla kohaldatavad avaliku teabe seaduse § 35 lõike 1 punktid 9 ja 10.

Siiski ei tähenda see koheselt seda, et kogu logimist puudutav teave oleks salajane. Põllumajandustoetuste ja põllumassiivide registri pidamist reguleeriva [registri põhimääruse](#)¹ § 15 järgi logitakse registrisse andmete kandmine ja registriandmete muutmine. Logis säilitatakse kande sisu, kuupäev ja kellaaeg ning kande tegija nimi. Seda logi säilitatakse kolm aastat kande tegemisest arvates. Samuti sätestab registri põhimäärus registriandmete säilitamise tähtajad. Üldjuhul säilitatakse registriandmeid kümme aastat nende saamisest, kui Euroopa Liidu õigus ei näe ette teistsugust tähtaega. Teatud andmeid säilitatakse tähtajatult.

Samas ei nähtu põhimäärusest, kas ja millises ulatuses logitakse ka selliseid e-PRIA-s tehtavaid toiminguid, millega registriandmeid ei muudeta, näiteks taotluse vaatamist või poolelioleva taotluse kustutamist. Nendele küsimustele saabki vastata PRIA, kuid vastamine võib eeldada PRIA-lt infosüsteemi tehnilise toimimise analüüsimist ja uue selgituse koostamist.

Andmekaitse Inspeksioon saab kontrollida PRIA tegevust siis, kui küsitud on asutuse valduses olevat olemasolevat ja dokumenteeritud teavet. Kui selline dokument sisaldab nii piiranguga kui ka piiranguta teavet, peab PRIA avaliku teabe seaduse § 38 lõike 2 kohaselt võimaldama juurdepääsu vähemalt dokumendi sellele osale, mille suhtes piirang ei kehti. Üksnes üldine viide turvameetmetele ei vabasta teabevaldajat kohustusest hinnata, milline osa konkreetsest teabest vajab tegelikult kaitset.

¹ Vabariigi Valitsuse 6. veebruari 2015.a määrus nr 14 „[Põllumajandustoetuste ja põllumassiivide registri põhimäärus](#)“

Kui küsimusele vastamiseks tuleb PRIA-l koostada uus ülevaade, analüüsida süsteemi toimimist või selgitada, kuidas eri õigusnorme konkreetses olukorras rakendatakse, võib tegemist olla selgitustaotlusega. Selgitustaotlusele antud vastuse sisulise piisavuse üle järelevalve tegemine ei kuulu aga Andmekaitse Inspeksiooni pädevusse. Seetõttu ei saa inspeksioon ka hinnata, kas PRIA pidi selgitustaotlusele vastates nimetama konkreetse õigusakti või paragrahvi. Selles osas on Teil õigus paluda õiguskantsleril kontrollida, kas haldusorgan on järginud selgitustaotlusele vastamisel hea halduse tava.

Isikuandmete töötlemise läbipaistvuse küsimus kuulub kindlasti Andmekaitse Inspeksiooni pädevusse. [Isikuandmete kaitse üldmääruse](#)² (IKÜM) artikli 13 kohaselt peab füüsilisele isikule olema arusaadavalt teatavaks tehtud, millisel eesmärgil ja õiguslikul alusel tema isikuandmeid töödeldakse, kellele neid võidakse edastada ning kui kaua andmeid säilitatakse või mille alusel säilitamisaeg määratakse. Samas ei tähenda seegi kohustus koheselt seda, et asutus peaks avaldama infosüsteemi turvaarhitektuuri või muid turvakriitilisi tehnilisi üksikasju.

Seoses isikuandmete töötlemisega tuleb arvestada ka sellega, et IKÜM-st tulenevad andmesubjekti õigused kuuluvad üksnes füüsilisele isikule, mis tähendab, et äriühing kui juriidiline isik ei ole IKÜM mõttes andmesubjekt. Seega ei saa äriühing teabe küsimisel tugineda IKÜM-le, kuid äriühing võib küsida üldist teavet [avaliku teabe seaduse](#) alusel ja õiguslaseid selgitusi [märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise seaduse](#) alusel. Küll aga kohalduvad IKÜM-st tulenevad nõuded e-PRIA-s töödeldavatele füüsiliste isikute, näiteks kontaktisikute ja taotlustes nimetatud teiste isikute isikuandmetele.

Praegu Andmekaitse Inspeksioonile esitatud materjal sisaldab üksnes PRIA vastusest väljavõtet, mistõttu ei ole meil võimalik selle põhjal PRIA vastust tervikuna hinnata ega kindlaks teha, millises osas oli Teie pöördumine teabenõue ja millises osas selgitustaotlus. Tõenäoliselt eeldab Teie 01.07.2026 pöördumises esitatud küsimustele vastamine eri andmete koondamist, nende analüüsimist ja e-PRIA toimimise kohta selgituse koostamist. Seetõttu on pöördumine käsitatav valdavas osas selgitustaotlusena, millele antud vastuse sisulise piisavuse hindamine ei kuulu Andmekaitse Inspeksiooni pädevusse. Teabenõudega võib olla tegemist selles osas, milles soovisite saada PRIA valduses olevat olemasolevat ja dokumenteeritud teavet, näiteks dokumenti, milles on kirjeldatud logitavaid toiminguid, logikirjete koosseisu või logide säilitustähtaegu.

Seega, kui soovite PRIA vastust vaidlustada, tuleb kõigepealt täpsustada, kas soovisite saada PRIA valduses olevat konkreetset dokumenti või muud juba olemasolevat dokumenteeritud teavet. Kui PRIA keeldus sellise teabe väljastamisest, siis võite esitada Andmekaitse Inspeksioonile vaide 30 päeva jooksul PRIA vastusest teadasaamisest. Vaidele palume lisada tervikuna PRIA 17.08.2026 vastuse ning võimalikult täpselt kirjeldada, millist PRIA valduses olevat dokumenti või dokumenteeritud teavet Te soovisite ja millises osas peate juurdepääsupiirangu kohaldamist põhjendamatuks. Vaide läbivaatamisel saab Andmekaitse Inspeksioon hinnata, kas tegemist oli teabenõudega, kas juurdepääsupiirangu kohaldamine oli põhjendatud ning kas PRIA oleks pidanud võimaldama juurdepääsu vähemalt teabe sellele osale, millele juurdepääsupiirang ei kehti. Vaide esitamise kohta leiate rohkem teavet meie [veebilehelt](#).

Loodame, et saime selgitustega Teile abiks olla.

Lugupidamisega

Terje Enula
jurist
peadirektori volitusel

² [Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrus \(EL\) 2016/679, 27. aprill 2016, füüsiliste isikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise ning direktiivi 95/46/EÜ kehtetuks tunnistamise kohta](#)